

Ulrik Huusom

Filosofisk Veto



Ucensureret tankedagbog II

Liebhaberbog

Filosofisk Veto

Af samme forfatter (2016)

- ⌘ Værensfilosofiske Tvekampe: *Hundefilosoffer, fra Diogenes i tønden, over Nietzsche til Heidegger & Sloterdijk* - eller: Fra hundehus til damehus
- ⌘ *Maxima Amoralia: En Uartig idéhistorie fra oldtid til nutid*, eller: *Kropsformernes filosofi*
- ⌘ *Sørinsk Sex – Kierkegaards R-v og den engelske syge*
- ⌘ *Filosofinæse og pædagogisk filosofi* (Idé- og tankelaboratoriet I.)
- ⌘ *Liebhaberloven: Spektakulørte teser og Tilbageskrævsparatiet · En Debattlingbog*
- ⌘ *Knockoutbogen o.a. englelige næsestyvere: U-censureret tankedagbog i en pul'itisk tid*
- ⌘ *Orangeadebogen - filosofisk kridhvidbog: U-CENSUR III*
- ⌘ "Har du talt med din hjerne i dag?" *Klaviatur til teknologifilosofi og videnskabsteori* (Idé- og tankelaboratoriet II.)
- ⌘ *For Filosofiske Øjne: En filosofisk parlør*
- ⌘ *Gruens filosofi og parlør: Kommenterede One-liners*
- ⌘ *Positioneringens idéhistoriske oprindelse – højre eller venstre om? Lille håndbog til politisk partihistorie*

Ulrik Huusom

Filosofisk Veto

U-censureret tankedagbog II

Forlaget Liebhaverbøger

Ulrik Huusom
Filosofisk Veto

Copyright © Ulrik Huusom og Forlaget Liebhaverbøger, 2016

Omslag: Ulrik Huusom
Forsidefoto ved Ulrik Huusom

ISBN: 978-87-996552-9-8
EAN: 9788799655298

1. udgave, 2016

Forlaget Liebhaverbøger
kontakt@liebhaverbog.dk
www.liebhaverbog.dk

Alle rettigheder forbeholdes. Herunder oversættelse. Ingen dele af publikationen må reproduceres, lagres i et genkaldelsessystem, eller fotokopieres, elektronisk, mekanisk, optaget, eller andet, uden forudgående aftale og tilladelse fra Forlaget Liebhaverbøger. Korte citater i forbindelse med anmeldelser er undtaget. Denne udgave må ikke gøres til genstand for udlån. Fotokopiering, eller anden mekanisk/digital gengivelse eller mangfoldiggørelse af denne bog, eller dele deraf, er ikke tilladt ifølge dansk lov om ophavsret.

Indhold

Forord: *Når følelser transformerer til tænkning* 6

2015: Da capo: Skandale-år?

1. Sociofilosofiens selvopløsning – <i>filosofiske skud fra hoften</i>	9
2. Sort samvittighed I: Analienborg & ko	30
3. Sort filosofi?	53
4. Befolkningsetik og tics	93
5. Flere grovpakkede skud fra hoften	113
6. Sarte eller sorte følelser?	177
7. Forskningsfnidder, magt og elitær afmagt	201
8. Sorte tanker	232
9. Heideggers sorte bøger	256
10. Samme sort, <i>eller</i> : sort mod hvid?	283
11. ”Knus vasismen”: Kählerfilosofi	310
12. Sort samvittighed II: <i>Sidste nyt fra Alienborg</i>	331
Efterskrift: <i>Liebhaberbøger</i>	351
Appendiks: Gudsbegrebets idéhistorie – <i>en skitse</i>	356
Anvendt litteratur	362
Navne- og sagregister	366

En legende fortæller at Gud leger tre timer om dagen med djævelen.

Forord

Når følelser transformerer til tænkning

Kun den, der tænker, eksisterer.

Her følger nok et skrift i rækken *Forbudt for Børn*, og samtidig 2. bind i min filosofiske og u-censurerede dagbogsrapport. For så vidt angår almene refleksioner over filosofiske dagbøgers status: se forordet til bind 1. Det er dog vigtigt at holde fast i, at dagbogsskriveri ofte er øjebliksbilleder, som man senere kan skifte holdning til (mange eksempler her til i UC I).

Dette udvalg er nedfældet i 2015, og medtager (igen) navnlig højaktuelle emner for årets gang, som regel i et filosofisk og idéhistorisk lys. Emnerne er igen: filosofi, idéhistorie, kultur, politik, sex og undervisning. Generelt er dateringen ikke holdt særlig stram, hverken konsekvent eller gennemgående, ofte blot på månedsbasis. Stykkerne strækker sig fra 1 linje til afsnit i nærheden af 10 sider. Kapitelinddelingen er tillige lemfældig, blot i forhold til de længste stykker. Fokus ligger denne gang i spændingsfeltet mellem følelse og fornuft. Og bestandigt for tillige at det medtagede indhold ikke skal blive glemt eller alt for ramponeret og tamponeret i infotornadoerne, og/eller *infostorm-*

ene, med Hansen & Hendricks' vellykkede betegnelse (se herom i UC I). Tænkning er også en følelse, som flere burde prøve at føle. *Så føl dog efter*, inde i *hovedet*. Spørgsmålet som stiller sig, er, hvor du er, når du er i orkanens midte. Hos antikkens grækere var målet at kunne holde balancen til hver en tid, ethvert sted og under enhver betingelse – ophøjet til Aristoteles' gyldne vej, en bane, der i virkeligheden er temmelig udefineret: find vejen imellem frås og nærrig-mås, fejhed og overmod, ekstase og raseri m.fl. eller i denne sammenhæng balancen mellem de otte affektpoler filosofien og funktionalisten, Silvan Tomkins listede i 1950'erne: afsky vs. foragt, frygt versus terror, skam over for ydmygelse, bersærkerangang konferér vrede, kval vs. Angest/bekymring (kummer), overraskelse vs. chok, glæde vs. underholdning samt interesse over for ekstase. Sidenhen tilføjede han kategorien 'skræk', men som vel overlapper terror o.a. Sagen er dog den, ihvorvel spændingspunktet er udefinerbart (fiktivt/opdigtet?), så er emnekredsen dog mulig at diskutere, både følere, troende og tronende agerer på de samme logisk og erkendelsesmæssige betingelser og præmisser, som betænkere, der er i stand til både at holde hovedet koldt og hjertet varmt, og alligevel aldrig gå hovedkold og -kulds ud i hovedløs kurs. I de hurtige medier (både mundtligt og kortskriftligt) overses det som regel.

I enhver debat som spiller på følelser, trykkes også hyppigt på skamknappen, såvel kalkuleret som uerkendt. Historisk antages det, navnlig af feminister¹, at fænomenet skam og udskamning, er kommet ind i historien igennem kvinden, der ikke kan intimidere igennem sin størrelse hvorfor skamintimidering må tage over – det kan lukke kæften på enhver mand og (tilsyneladende) traditionsbunden kvinde. Skam sættes typisk i forbindelse med selvevaluering. Ifølge Deleuze (i hans Kafka-skrift) forstørrelse det dog mennesket. Hos Peter Sloterdijk er der derimod tale om en indre

¹ Se fx australieren Elspeth Probyn's "Blush – faces of shame" (Univ. of Minnesota, 2005).

moralsk disciplinering, iværksat af ydre kræfter jævnfør hans ældre kritik af moderne herrekynikere (1983), det man i dag kunne kalde skamhegemoniet. Skam er beslægtet med skandale, oprindelsen er ukendt. Skandalen er dog at skammens indhold varierer, populært sagt som vinden blæser eller som bittesmå vindpust, der rask væk forstørres til tornadoer, ved menneskebåren virus - skamvira. Probyn har fundet en gotisk oprindelse, *Scham*, der tillægger det tildækning af ansigtet (ibid., 131) – den som dækker øjnene, vil ikke se, men ser til gengæld indad, og her ligger der en moralsk-etisk lære, der er værd at bære. Nu mangler så blot beviserne for at alle de tildækkede kvinder betænker i stor stil, og at det (ofte) er deres mænd, som i stedet burde dukke sig bag et slør; det er måske den moderne terrors lære (m/k), men i så fald en vrang- og vrængelære. Jeg skal ikke her komme ind på maskering vs. demaskering – det burde være præsumptivt, at jeg hovedsagligt skriver på demaskeringens præmisser.

Igen skal her lyde et upskyl(d) til de, som måske finder sig vel trådt over ligtorne, idiosynkrasier og populæroversjoner samt tilsyneladende privative holdninger; slige (sidstnævnte) eksisterer dog ikke.

Tilbage til spørgsmålet: Hvem og hvor, er du, når orkanen nidstirrer dig? Og hvor er dit hoved: I barmen, tarmen, under armen eller i Carmen? Hvorfor ikke bare bruge det i stedet for. – Så det gør 'vi' i det følgende.

Følg selv med,

Ulrik Huusom, efteråret 2015

OBS: Alle henvisninger til bind 1 i denne række (*U-censureret Tankedagbog*), har fået forkortelsen UC I.